

10.04.2020

***KORONAVİRÜS PANDEMİSİ
GÖNÜLLÜ PSİKOSOSYAL
DESTEK KATILIMCI PROFİLİ
BELİRLEME ARAŞTIRMASI***



SHUDER

Sosyal Hizmet Uzmanları Derneği

ARAŞTIRMA RAPORU

Sosyal Hizmet Uzmanları Derneği'nin Koronavirüs salgını nedeniyle yapmış olduğu gönüllü psikososyal destek çalıőmasına katılmak isteyen bireylere ilişkin tanıtıcı bilgiler aőađıda gösterilmektedir.

Bu bulgular, SHUDER tarafından geliőtirilen online anket formu aracılığıyla toplanan verilerin Hacettepe Üniversitesi Sosyal Hizmet Bölümü Arő. Gör. Engin Fırat tarafından SPSS programına aktararak sınıflandırılması ve analizinden ortaya çıkmıőtır.

Katılımcıları tanıtıcı bilgiler

Tablo 1: Katılımcıların cinsiyeti

Katılımcıların cinsiyeti	Sıklık	Yüzde	Geçerli yüzde
Kadın	671	85,5	85,6
Erkek	113	14,4	14,4
Toplam	784	99,9	100,0
Kayıp değer	1	,1	
Genel toplam	785	100,0	

Gönüllülerin büyük bir çoğunluğu kadınlardan oluőmaktadır. Ayrıca katılımcıların yaş ortalaması 24'tür.

Tablo 2: Katılımcıların yaş ortalaması

	N	En düşük değer	En büyük değer	Ortalama	Standart Sapma
Yaş Ortalaması	778	14	67	24,39	6,763

Katılımcıların SHUDER üyelikleri aşağıdaki gibidir:

Tablo 3: Katılımcıların SHUDER üyeliği

	Sıklık	Yüzde	Geçerli Yüzde
Evet	97	12,4	35,4
Hayır	177	22,5	64,6
Toplam	274	34,9	100,0
Kayıp değer	511	65,1	
Genel toplam	785	100,0	

Gönüllülerin Türkiye'nin hemen hemen her yerinden başvuru yaptıkları gözlenmektedir. Katılımcı dağılımının Türkiye'deki őehirlerin nüfuslarına paralellik arz ettiği gözlenmektedir. Özellikle İstanbul, Ankara ve İzmir'de ikamet eden gönüllü sayıları diğer büyükőehirlere göre fazladır. Hemen hemen her őehirden bir gönüllünün olması, gönüllülük aktivitelerinin ülke geneline yaygınlaőtırılması açısından önemli olabilir. Detaylı bilgi Tablo 4'te yer almaktadır.

Tablo 4: Katılımcıların yaşadığı şehir

Yaşadığı şehir	Sıklık	Yüzde
Adana	16	2,0
Adıyaman	6	,8
Ağrı	5	,6
Afyon	3	,4
Akhisar	1	,1
Aksaray	1	,1
Amasya	4	,5
Ankara	83	10,6
Antalya	21	2,7
Artvin	2	,3
Aydın	16	2,0
Balıkesir	2	,3
Bartın	3	,4
Bingöl	4	,5
Bitlis	6	,8
Bolu	2	,3
Bursa	15	1,9
Çanakkale	3	,4
Çorum	4	,5
Denizli	17	2,2
Diyarbakır	12	1,5
Düzce	6	,8
Edirne	2	,3
Elâzığ	3	,4
Van	8	1,0
Erzurum	5	,6
Eskişehir	12	1,5
Karaman	4	,5
Muğla	11	1,4
Gaziantep	14	1,8
Giresun	2	,3
Gümüşhane	1	,1
Hakkâri	3	,4
Hatay	23	2,9
Isparta	3	,4
İstanbul	150	19,1
İzmir	50	6,4
Kahramanmaraş	5	,6
Kars	2	,3
Kastamonu	4	,5
Kayseri	6	,8
Zonguldak	4	,5
Kilis	1	,1
Kocaeli	18	2,3
Konya	38	4,8
Kütahya	3	,4
Kırıkkale	2	,3
Kırşehir	2	,3
Malatya	11	1,4
Manisa	15	1,9
Mersin	28	3,6

Nevşehir	5	,6
Niğde	1	,1
Mardin	14	1,8
Osmaniye	3	,4
Ordu	4	,5
Rize	4	,5
Samsun	18	2,3
Siirt	5	,6
Sinop	2	,3
Sivas	3	,4
Şırnak	7	,9
Urfa	9	1,1
Tekirdağ	1	,1
Tokat	6	,8
Trabzon	7	,9
Tunceli	1	,1
Yalova	4	,5
Yozgat	2	,3
Batman	3	,4
Çankırı	1	,1
Muş	3	,4
Sakarya	7	,9
Uşak	5	,6
Polonya	1	,1
Almanya	2	,3
İngiltere	1	,1
KKTC	2	,3
Toplam	783	99,7
Kayıp değer	1	,1
Toplam	785	100,0

Özellikle bazı büyükşehirlerdeki gönüllülerin cinsiyet dağılımına bakıldığında yine kadınların çoğunlukta olduğu gözlenmektedir.

Tablo 5: Büyükşehirlerdeki gönüllülerin cinsiyet dağılımı

	Adana	Ankara	Antalya	Bursa	Diyarbakır	Eskişehir	İstanbul	İzmir	Konya	Mersin
	Sayı	Sayı	Sayı	Sayı	Sayı	Sayı	Sayı	Sayı	Sayı	Sayı
Kadın	15	67	21	13	10	9	136	42	29	24
Erkek	1	16	0	2	2	3	14	8	9	4

Tablo 6: Katılımcıların mezun oldukları ya da okudukları üniversite türleri

	Sıklık	Yüzde	Geçerli yüzde
Devlet Üniversitesi	586	74,6	75,2
Vakıf Üniversitesi	193	24,6	24,8
Toplam	779	99,2	100,0
Kayıp değer	6	,8	
Genel toplam	785	100,0	

Katılımcıların büyük bir çoğunluğunun Devlet üniversitelerinden mezun oldukları gözlenmektedir. Bu üniversitelerin hangileri olduğu aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

Tablo 7: Katılımcıların mezun oldukları ya da okudukları üniversiteler

	Sıklık	Yüzde
Adnan Menderes Üniversitesi	17	2,2
Adıyaman Üniversitesi	6	,8
Afyon Kocatepe Üniversitesi	7	,9
Akdeniz Üniversitesi	6	,8
Altındağ Üniversitesi	1	,1
Anadolu Üniversitesi	24	3,1
Ankara Üniversitesi	18	2,3
Yıldırım Beyazıt Üniversitesi	4	,5
Arel Üniversitesi	2	,3
Atatürk Üniversitesi	43	5,5
Atılım Üniversitesi	1	,1
Avrasya Üniversitesi	2	,3
Ayvansaray Üniversitesi	3	,4
Bahçeşehir Üniversitesi	1	,1
Başkent Üniversitesi	15	1,9
Bingöl Üniversitesi	27	3,4
Biruni Üniversitesi	3	,4
Bitlis Eren Üniversitesi	31	3,9
Burdur Mehmet Akif Üniversitesi	6	,8
Celal Bayar Üniversitesi	68	8,7
Sivas Cumhuriyet Üniversitesi	10	1,3
Cağ Üniversitesi	6	,8
Düzce Üniversitesi	11	1,4
Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi	11	1,4
Esenyurt Üniversitesi	13	1,7
Fırat Üniversitesi	6	,8
Gazi Üniversitesi	4	,5
Giresun Üniversitesi	1	,1

Gümüşhane Üniversitesi	11	1,4
Hacettepe Üniversitesi	101	12,9
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	1	,1
Hitit Üniversitesi	3	,4
İstanbul Aydın Üniversitesi	22	2,8
İstanbul Medeniyet Üniversitesi	3	,4
Kocatepe Üniversitesi	1	,1
İstanbul Üniversitesi	19	2,4
Jane Adams Colleege of Social Work	1	,1
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	2	,3
Kapadokya Üniversitesi	2	,3
Karabük Üniversitesi	8	1,0
Kırıkkale Üniversitesi	1	,1
Kocaeli Üniversitesi	4	,5
Konya Karatay Üniversitesi	19	2,4
Kırklareli Üniversitesi	3	,4
Lefke Avrupa Üniversitesi	4	,5
Marmara Üniversitesi	1	,1
Maltepe Üniversitesi	7	,9
Mardin Artuklu Üniversitesi	1	,1
Medipol Üniversitesi	26	3,3
Mersin Üniversitesi	1	,1
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	8	1,0
Necmettin Erbakan Üniversitesi	13	1,7
Nişantaşı Üniversitesi	9	1,1
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	16	2,0
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	3	,4
Sabahattin Zaim Üniversitesi	5	,6
Sağlık Bilimleri Üniversitesi	8	1,0
Sakarya Üniversitesi	23	2,9
Süleyman Demirel Üniversitesi	11	1,4
Selçuk Üniversitesi	22	2,8
Turgut Özal Üniversitesi	1	,1
Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi	11	1,4
Uşak Üniversitesi	3	,4
Üsküdar Üniversitesi	11	1,4
Yakın Doğu Üniversitesi	3	,4
İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi	4	,5
İstanbul Arel Üniversitesi	7	,9
İstanbul Bilgi Üniversitesi	1	,1
İstanbul Gelişim Üniversitesi	9	1,1
İstanbul Kent Üniversitesi	1	,1
İstanbul Rumeli Üniversitesi	2	,3
Yalova Üniversitesi	19	2,4
İstanbul Ticaret Üniversitesi	1	,1
Toplam	779	99,2
Kayıp değer	6	,8
Genel toplam	785	100,0

Katılımcıların mesleklerine bakıldığında ise büyük bir çoğunluğunun henüz mezun olmayan öğrenci olduğu gözlenmektedir. Buna rağmen sosyal hizmet uzmanı sayısı da azımsanmayacak kadardır.

Tablo 8: Katılımcıların mesleki konumları

	Sıklık	Yüzde
Sosyal Hizmet Uzmanı	254	32,4
Akademisyen	16	2,0
Öğrenci	488	62,2
Diğer*	1	,1
Yeni mezun	11	1,4
Diğer yardım meslekleri	15	1,9
Total	785	100,0

* Diğer seçeneğini işaretleyen 1 kişi lise öğrencisidir.

Öğrencilerin eğitim durumlarına ve buldukları sınıflara bakınca şöyle bir tablo ortaya çıkmaktadır.

Tablo 9: Öğrencilerin eğitim seviyeleri

	Sıklık	Yüzde
1. Sınıf	88	18,2
2. Sınıf	101	20,9
3. Sınıf	136	28,2
4. Sınıf ve üstü	141	29,2
Yeni mezun	11	2,3
Lisansüstü	4	,8
Ön lisans	1	,2
Lise	1	,2
Toplam	483	100,0

Katılımcıların mezun oldukları tarihlere bakılınca en eski 1974 yılında en erken de 2020 yılında mezun oldukları gözlenmektedir.

Katılımcıların çalışma durumuna bakıldığında halihazırda 274 kişi çalışma durumuna ilişkin cevap vermiştir. Ayrıca toplam katılımcı sayısından öğrencileri çıkarınca çalışabilir durumda olan kişi sayısına da erişilebilir. Çalışabilir durumdaki kişilerin neredeyse yarısının herhangi bir iş sahibi olmadığı gözlenmektedir. Bunlar şu şekildedir:

Tablo 10: Çalışabilir durumda olan kişilerin çalışma durumları

	Sıklık	Yüzde
Evet	152	55,5
Hayır	122	44,5
Toplam	274	100,0

Halihazırda çalışan katılımcıların çalıştıkları sektörlere bakılınca büyük bir çoğunluğunun kamu kurumunda çalıştığı gözlenmektedir. Bununla birlikte özel sektörde ve sivil toplum örgütlerinde çalışma da yaygındır.

Tablo 11: Katılımcıların çalıştıkları sektörler

	Sıklık	Yüzde
Kamu Kurumu	66	24,1
Yerel Yönetim	8	2,9
Özel Sektör	29	10,6
STK	34	12,4
Diğer*	15	5,5
Çalışmıyor	122	44,5
Total	274	100,0

*Diğer seçeneğini işaretleyenler şöyledir: Aile danışmanlığı, Üniversite çalışanı, özel eğitmen, dil okulunda çalışan, oto kiralama şirketinde çalışan, çiftçilik yapan, Uluslararası kuruluşlarda çalışan, elektronik sektörde çalışan, vakıfta çalışan vb.

Yukarıda görüldüğü üzere kamu kurumunda çalışan kişi sayısı 66'dır. Bu kişilerin hangi kurumlarda çalıştıkları aşağıdaki tabloda gösterilmektedir.

Tablo 12: Kamu kurumunda çalışanlara ilişkin bilgiler

	Sıklık	Yüzde	Geçerli Yüzde
Sağlık Bakanlığı	23	2,9	8,4
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	25	3,2	9,1
Adalet Bakanlığı	7	,9	2,6
Göç İdaresi Genel Müdürlüğü	2	,3	,7
Diğer*	217	27,6	79,2
Toplam	274	34,9	100,0

* Diğer seçeneği kamu kurumlarında çalışmayan ya da çalışabilir durumda olup çalışmayan katılımcıları işaret etmektedir.

Tablo 13'te gönüllülerin çalışma deneyimine bakıldığında en az bir ay en çok 39 yıl olduğu gözlenmektedir. Halihazırda 152 kişi çalışıyor olmasına rağmen bu soruya 206 kişinin cevap verdiği gözlenmektedir. Aradaki farkın nedeni, çalışmayan kişilerden bazılarının staj deneyimlerini çalışma deneyimi olarak ifade etmiş olmaları olabilir.

Tablo 13: Çalışma deneyimi

N	En az	En çok	Ortalama	Standart sapma
206	1 ay	39 yıl	5,6	8,45

Katılımcıların çalışma deneyimlerinin hangi sosyal hizmet alanlarında yoğunlaştığına bakıldığında aşağıdaki tablo ortaya çıkmaktadır. Aşağıdaki tablo hem sosyal hizmet alanlarını hem de katılımcıların deneyimlerini içerecek şekilde düzenlenmiştir. Katılımcıların çoğunluğunun sırasıyla çocuk refahı alanı, engellilik alanı, yaşlı refahı alanı, göç ve mülteciler alanı ve kadın alanında yoğunlaştığı gözlenmektedir. Bununla birlikte diğer alanlarda deneyim sahibi olduğunu ifade eden kişiler de olmuştur.

Tablo 14. Katılımcıların deneyim alanları

Deneyim alanları		Evet	Hayır	Toplam
Çocuk refahı alanı	Sıklık	105	160	265
	Yüzde	39,6	60,4	100
Gençlik refahı alanı	Sıklık	19	246	265
	Yüzde	7,2	92,8	100
Aile refahı alanı	Sıklık	21	244	265
	Yüzde	7,9	92,1	100
Yaşlı refahı alanı	Sıklık	53	212	265
	Yüzde	20,0	80,0	100
Engellilik alanı	Sıklık	66	199	265
	Yüzde	24,9	75,1	100
Kadın alanı	Sıklık	46	219	265
	Yüzde	17,4	82,6	100
LGBTİ alanı	Sıklık	6	259	265
	Yüzde	2,3	97,8	100
Yoksulluk alanı	Sıklık	24	240	265
	Yüzde	9,1	90,6	100
Göç ve Mülteciler alanı	Sıklık	52	213	265
	Yüzde	19,6	80,4	100
Tıbbi ve Psikiyatrik Sosyal Hizmet	Sıklık	55	210	265
	Yüzde	20,8	79,2	100
Adli Sosyal Hizmet	Sıklık	21	244	265
	Yüzde	7,9	92,1	100
Afetlerde Psikososyal Destek ve Travma çalışmaları	Sıklık	15	240	265
	Yüzde	5,7	94,3	100
Aile Danışmanlığı	Sıklık	6	259	265
	Yüzde	2,3	97,7	100
Okul Sosyal Hizmeti	Sıklık	5	260	265
	Yüzde	1,9	98,1	100
Yerel Yönetimler	Sıklık	6	259	265
	Yüzde	2,3	97,7	100
Sosyal Hizmet Yönetimi	Sıklık	3	261	265
	Yüzde	1,1	98,5	100
İnsan Hakları Alanı	Sıklık	5	260	265
	Yüzde	1,9	98,1	100
Madde Bağımlılığı	Sıklık	10	255	265
	Yüzde	3,8	96,2	100

Katılımcıların lisans eğitimi dışında ruh sağlığı alanında herhangi bir eğitim alıp almadıkları bilgisi Tablo 15'te gösterilmektedir. Cevap veren katılımcıların yalnızca yüzde 24'ü ruh sağlığı alanında daha önce eğitim aldığını ifade etmiştir.

Tablo 15: Katılımcıların ruh sağlığı alanında eğitim alıp almama durumu

	Sıklık	Yüzde	Geçerli Yüzde
Evet	159	20,3	23,9
Hayır	505	64,3	76,1
Toplam	664	84,6	100,0
Kayıp değer	121	15,4	
Genel toplam	785	100,0	

Ruh sağlığı alanında alınan eğitim türünün ne olduğuna aŗađıdaki tabloda değinilmektedir. Katılımcılardan bazıları ruh sağlığı alanıyla alakalı olmayan eğitimleri yazmıŗlardır. Bu nedenle tablo sadece ruh sağlığı eğitimlerini değil, katılımcıların aldıkları ifade ettikleri ruh sağlığı alanıyla ilgili gördükleri diğer eğitimleri de içermektedir. Yukarıdaki tabloda 159 kiŗi daha önce eğitim aldığını ifade ederken bu sayı eğitim içeriklerinden bahsetmeye gelince 168 kiŗiye ıkmıŗtır.

Tablo 16: Katılımcıların ruh sağlığı alanında almıŗ oldukları eğitim türleri

	Sıklık	Yüzde	Geçerli Yüzde
Ruh sağlığı alanıyla ilgili seminer	16	2,0	2,4
Travma ve krize müdahale	16	2,0	2,0
Psikodrama	12	1,5	1,8
Oyun terapisi	2	,3	,3
Motivasyonel grŗme	2	,3	,3
Psikoterapi	2	,3	,3
Sanat terapisi	1	,1	,2
Biliŗsel davranıŗçı terapi	1	,1	,2
Yasam koçluğu	2	,3	,3
Aile danıŗmanlıđı ve evlilik psikolojisi	21	2,7	3,2
ŗiddetle ilgili eğitim	4	,5	,6
Problem zme ve stres yönetimi	6	,8	,9
Madde bağımlılığı	2	,3	,3
ocuk geliŗimi	2	,3	,3
Yüksek lisans, staj veya yandal	21	2,7	3,2
Diğer eğitimler*	15	1,9	2,3
Belirtilmemiŗ	43	5,5	6,5
Almadı	496	63,2	74,7
Kayıp değer	121	15,4	
Toplam	785	100,0	100,0

* Diğer eğitimler Şu Şekildedir: Kurum içi eğitimler, reiki eğitimi, alıŗtaylar, iŗaret dili, etkili konuŗma, cinsel sağlık eğitimi, kiŗisel ölçeklendirme eğitimi vb.

Katılımcıların ayrıca lisans eğitimi dıŗında krize müdahale veya travma alanında herhangi bir eğitim alıp almadıkları sorgulanmıŗtır. Katılımcılardan 96 kiŗi daha önce bu alanda eğitim aldıklarını belirtmiŗtir. Ancak eğitim aldıklarını ifade eden hiçbir kimse eğitimin içeriğiyle ilgili bilgi paylaŗmamıŗtır.

Tablo 17: Katılımcıların krize müdahale veya travma alanında eğitim alma durumu

	Sıklık	Yüzde	Geçerli Yüzde
Evet	96	12,2	12,2
Hayır	571	72,7	72,7
Kayıp değer	118	15,0	15,0
Toplam	785	100,0	100,0

Daha önce bir kriz veya travma durumunda çalıştığını ifade eden katılımcıların sayısı 111'dir. Bu sayı, bu alanda eğitim aldığını söyleyen kişilerin sayısından fazladır. Buna ilişkin bilgiler aşağıdaki tablodadır.

Tablo 18: Katılımcıların kriz veya travma durumunda çalışma geçmişi

	Sıklık	Yüzde	Geçerli Yüzde
Evet	111	14,1	16,6
Hayır	556	70,8	83,4
Toplam	667	85,0	100,0
Kayıp değer	118	15,0	
Genel toplam	785	100,0	

Krize müdahale ve travma alanında eğitim alma durumu ile bu alanda çalışma geçmişine sahip olma arasında yapılan çapraz tablo, Tablo. 19'da gösterilmektedir. Buna göre bu alanda eğitim geçmişi olmayan 61 kişinin bu alanda çalışma geçmişinin olduğu gözlenmektedir. Bu alanda çalışma geçmişi olmayan 46 kişinin ise travma eğitimi geçmişi olduğu gözlenmektedir.

Tablo 19: Krize müdahale ve travma alanında eğitim ve çalışma geçmişi çapraz tablo

	Krize müdahale ve travma alanında eğitim geçmişi		Toplam	
	Evet	Hayır		
Krize müdahale ve travma alanında çalışma geçmişi	Evet	50	61	111
	Hayır	46	510	556
Toplam		96	571	667

Katılımcıların gönüllü olmak istedikleri alanlara ilişkin bilgiler aşağıdaki gibidir:

Tablo 20: Katılımcıların gönüllü olmak istedikleri alanlar

		Evet	Hayır	Toplam
Online psiko-sosyal destek	Sıklık	428	357	785
	Yüzde	54,5	45,5	100
Saha çalışmaları	Sıklık	445	340	785
	Yüzde	56,7	43,3	100
Sosyal medya tanıtım ve yaygınlaştırma kampanyası	Sıklık	305	480	785
	Yüzde	38,9	61,1	100
Araştırma ve raporlama	Sıklık	312	473	785
	Yüzde	39,7	60,3	100
Broşür, afiş vb. sosyal medya görsel tasarımı	Sıklık	115	670	785
	Yüzde	14,6	85,4	100

Ayrıca bazı katılımcılar şu hususlarda gönüllü olabileceklerini paylaşmıştır:

- İlk görüşmeyi yapma
- STK'lar ile ortak çalışmalar
- Yaşlılara yönelik telefon destekli çalışmalar

- Motivasyon etkinlikleri
- Eğitim çalışmaları
- Bilgi paylaşımı
- Travma vakalarıyla grup odaklı görüşmeler
- Annelere, hamilelere destek çalışmaları
- Proje, aktivite geliştirmek

Katılımcıların gönüllü çalışmalar kapsamında yapılmasını önerdiği diğer hususlar ise şu şekildedir:

Mahalle bazlı taramalar, mesleki terminolojiden uzak bilgilendirici videolar, 65 yaş üstü bireylere özel psiko-sosyal çalışmalar, aşevi üzerinden yaşlılara günde 3 öğün yemek verilmesinin sağlanması, tek bir ille sınırlı kalmayan bir ağın oluşturulması, ailelere yönelik çalışmalar, aktif gönüllülerin sahaya inmesini sağlama, kırsal alanda yaşayan kişilere yönelik çalışmalar, insanlara küçük destek kartları hazırlamak, gençlere yönelik bilinç yükseltme çalışmaları, yaşlı bireylere TV üzerinden evde aktif yaşam eğitimi, bilgi kirliliğini önleyici çalışmalar, online grup terapileri, bilgilendirici çalışmalar, bilimsel yayınlar üretme, destek içerikli web tasarımı, evde yaşayan kadınlara yönelik güçlendirici çalışmalar, sağlık çalışanlarına yönelik destekleyici çalışmalar, sağlık çalışanlarının çocuklarına yönelik kreş imkanı yaratma, krize müdahale konusunda sanal programlar oluşturma, engellilere yönelik çalışmalar, devlet desteğinin genişletilmesi çalışmaları, karantina zamanlarında kadına yönelik şiddetin arttığına dikkat çeken çalışmalar, virüsten iyileşenlerin anlatılarından oluşan video oluşturma, virüs salgınından yola çıkarak doğa severlikle ilgili videolar hazırlama, covid-19'dan korunmaya yönelik ilgili çekici logolar hazırlama ve tişörtlere bastırma, gönüllü çalışanlara yönelik eğitimlerin verilmesi, çalışmalar sonucunda geniş kapsamlı toplantılar yapılarak sürecin değerlendirilmesi, çocuk istismarını önleyici çalışmalar, çocuklar için online atölyeler, ailelere yönelik çalışmalar, çocuklar ve ebeveynleri ile online oyunlar oynama, gönüllülük çalışmasını yaygınlaştırma, daha geniş kitlelere ulaşmak için profesyonel bir platform oluşturma, SHUDER bünyesinde bu alanla ilgili çalışma grubunun kurulması, dezavantajlı grupların tespitinin sağlanması, dışavurumcu sanat terapisi, emniyet çalışanlarının ailelerine yönelik çalışmalar, meslek elemanlarının sorunlarının belirlenmesi, farklı meslek gruplarıyla koordineli çalışma, gönüllülük çalışmaları hakkında sosyal hizmet öğrencilerine yönelik

bilgilendirme, gönüllülerin illerde bir araya gelmesini sağlama, grup çalışmaları yapma, değişen yaşam alışkanlıklarına yönelik danışmanlık verme, hizmet haritası oluşturma, hukuki konularda bilgilendirici çalışmalar, kampanya çalışmaları, göçmenlere yönelik çalışmalar, karantina altına alınan bireylere yönelik çalışmalar, yoksul aile çocuklarına evde iyi vakit geçirmek için oyun ve boya kitapları gönderme, kaynak geliştirme çalışmaları, online mesajlaşma grupları kurma, madde bağımlılığı konusunda destek çalışmaları, hastanede çalışan sosyal hizmet uzmanlarının sayısının artırılması için lobi çalışmaları, online çalışmalara süpervizör desteği, hijyen kuralları ve fiziksel mesafenin anlaşılmasını sağlayacak tanıtıcı etkinlikler (Örneğin, sosyal mesafenin birbirimizden kaçmak olmadığı, evde kalarak ya da telefon ile görüşerek iletişimin devam ettirilebileceği vb.), gönüllülerin konu hakkında detaylıca bilgilendirilmesi, pandemi nedeniyle oluşan ekonomik sorunlara yönelik çalışmalar, konuyla ilgili projeler yapma, insanların evde kalmasını motive edici kampanyalar, teleterapi, yerel yönetimler bünyesinde gönüllü sosyal hizmet uzmanlarının çalıştırılması, işini kaybeden bireyler ve ihtiyaç içinde olan öğrencilere yönelik destekler.

Genel Değerlendirme

Covid-19 salgını nedeniyle SHUDER tarafından organize edilecek olan gönüllülük çalışmalarında görev almak isteyen kişilerin genel profiline bakıldığında, katılımcıların büyük bir çoğunluğunu kadın ve genç nüfusun oluşturduğu gözlenmektedir. Katılımcıların görece genç nüfustan oluşması, sosyal mesafenin önem kazandığı salgınla mücadelede kolaylaştırıcı bir etki yapabilir. Bu bireylerin online platformlara kolay erişim becerileri, gönüllülük çalışması için faydalı olabilir. Ne var ki grubun görece genç olmasının beraberinde getireceği çeşitli riskler de bulunmaktadır. Yukarıdaki analizlerden de görüleceği üzere katılımcıların büyük bir çoğunluğunu öğrenciler teşkil etmektedir. Öğrencilerin deneyim yoksunluğu krize müdahale ve travma çalışmalarında istenmedik sonuçların doğmasına sebebiyet verebilir. Bu hususların dikkatle değerlendirilmesi gerekmektedir.

Katılımcıların ülkenin çoğu şehrinden olması, ülke çapında bir gönüllülük ağının oluşturulması için iyi bir başlangıç olabilir. Özellikle büyükşehirlerde sayıları daha fazla olan gönüllüler için süpervizyon ağı oluşturulabilir. Örneğin Ankara için bir akademisyen sorumlu tutulurken, İstanbul için başka bir gönüllü akademisyen görevlendirilebilir. Eğer her bir büyükşehir için ayrı ayrı ekip oluşturulacaksa, ekibin

içerisine farklı üniversitelerden mezun kişiler, deneyimli uzmanlar, travma konusunda uzman olanlar ve akademisyenler dahil edilebilir. Ekibin güçlenmesi için grup üyelerinin çeşitlendirilmesi sağlanabilir. Özellikle halihazırda çalışan sosyal hizmet uzmanları ile yeni mezunları ya da öğrencileri buluşturacak bir planlamaya gidilebilir. Öğrencilerin, daha az sorumluluk gerektiren işleri üstlenmesinin sağlanması anlamlı olabilir.

Katılımcıların travma çalışmaları konusundaki deneyimlerinin görece az olduğu gözlenmektedir. Bu nedenle koordinasyon ekibinin ve bir süpervizyon ekibinin oluşturulması ve sürecin titizlikle takip edilmesi elzemdir. Bireylerin almış oldukları eğitimlere ilişkin paylaşımlarında bazı tutarsızlıklar saptanmıştır. Bu hususların dikkate alınması da elzemdir.

Sosyal Hizmet Uzmanları Derneği

Web: <http://www.shuder.org/>

Telefon: 0 530 200 18 80

E-posta: info@shuder.org

Adres: Meşrutiyet Mahallesi Karanfil Sokak
Zafir İş Merkezi Kat: 4 No: 86 Kızılay - Ankara

--

Gelişmeleri yakından takip etmek için sosyal medya hesaplarından bizi takip ediniz.

Instagram: @shudernegi

Twitter: @SHUdernegiGM

Facebook: @shudernegi